



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о привлечении к субсидиарной ответственности
контролирующего должника лица

г. Санкт-Петербург
22 июня 2011 года

Дело № А56-44366/2008-с/о

Резолютивная часть определения объявлена 10 июня 2011 года.
Определение в полном объеме изготовлено 22 июня 2011 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в лице судьи Покровского С.С.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Бояринцевой М.Н.,

с участием представителя лица, в отношении которого подано заявление о привлечении к ответственности, - Тукановой А.С. по доверенности от 18.05.2011 б/н,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего Сидора Павла Леонидовича о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам закрытого акционерного общества (ЗАО) «РАКАД» граждан Тимофеевой Натальи Николаевны и Колесникова Романа Александровича,

у с т а н о в и л :

24 августа 2010 года конкурсный управляющий ЗАО «РАКАД» Сидор П.Л. обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам несостоятельного юридического лица в размере 22 864 605 руб. бывшего руководителя должника Тимофеевой Н.Н. В ходе судебного разбирательства названного заявления, рассматриваемого арбитражным судом в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ЗАО «РАКАД» (далее – Должник, Общество), конкурсным управляющим неоднократно изменялись и дополнялись основания возложения субсидиарной ответственности на Тимофееву Н.Н., а 14 марта 2011 года по ходатайству заявителя в качестве соответчика привлечен Колесников Р.А.

Согласно заявлению в редакции от 16.05.2011 (т. 3 л.д. 88-95), принятой арбитражным судом по правилам статьи 49 АПК РФ, конкурсный управляющий окончательно просил привлечь Тимофееву Н.Н. и Колесникова Р.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам ЗАО «РАКАД» на основании пункта 4 статьи 10 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и пункта 3 статьи 56 ГК РФ, взыскав с названных лиц в пользу должника солидарно 22 864 605 руб.

В обоснование предъявленного требования арбитражный управляющий указал, что Тимофеева Н.Н. и Колесников Р.А., в чьи полномочия входило распоряжение активами и дача обязательных для Общества указаний, безосновательно перечислили на счета закрытого акционерного общества «Управление механизации-242», в котором Тимофеева Н.Н. осуществляла функции единоличного исполнительного органа, и номинальной организации – общества с ограниченной ответственностью «РемДорСтрой» денежные средства в сумме около 22 млн руб., предназначенные для ООО «Мантрак Восток». По утверждению заявителя, в результате этих действий Тимофеевой Н.Н. и Колесникова Р.А. возникла кредиторская задолженность ЗАО «РАКАД» перед ООО «Мантрак Восток», которая не была погашена, что, в конечном счете, привело к банкротству Общества.

Тимофеева Н.Н. в письменных отзывах (том 1 л.д. л.д. 98-99, 112-113, том 2 л.д. л.д. 133-134, том 3 л.д. л.д. 28-30) и представитель привлекаемого лица в судебном заседании 10.06.2011 доводы конкурсного управляющего не признали и полагали заявление о привлечении к субсидиарной ответственности не подлежащим удовлетворению. При этом Тимофеева Н.Н. пояснила, что 02 июля 2007 года она ушла «на больничный» по беременности и родам, а 05 октября 2007 года решением единственного учредителя ЗАО «РАКАД» Самойловой Л.Г. была снята с должности директора общества. В это же время она передала Самойловой Л.Г. всю документацию Общества. Основываясь на изложенном, Тимофеева Н.Н. считала, что на нее не может быть возложена ответственность за действия руководства Должника, совершенные в ее отсутствие.

Арбитражный управляющий и Колесников Р.А. в судебное заседание 10.06.2011 не явились, о причинах неявки суд не уведомили; привлекаемое к ответственности лицо отзыва и доказательств арбитражному суду не предоставило.

Поскольку лица, участвующие в деле о банкротстве, надлежаще извещены о времени и месте судебного разбирательства, их неявка и не предоставление отзыва лицом, в отношении которого подано заявление о привлечении к ответственности, в силу статьи 156 АПК РФ, статей 10, 60 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) не явились препятствием для рассмотрения дела.

Заслушав представителя привлекаемого лица, оценив доводы сторон, изложенные в заявлении о привлечении к субсидиарной ответственности и отзывах, исследовав представленные материалы, арбитражный суд находит заявление конкурсного управляющего Сидора П.Л. подлежащим удовлетворению по следующим основаниям:

Так, 13 января 2009 года Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по заявлению ООО «Мантрак Восток» возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) ЗАО «РАКАД», ОГРН 1027807983609, ИНН 7816037174, место нахождения общества: 192289, город Санкт-Петербург, улица Софийская, дом 80.

Определением арбитражного суда от 19 февраля 2009 года заявление кредитора признано обоснованным, к Обществу применена процедура банкротства наблюдение, временным управляющим утвержден Воронцов А.А. 21 октября 2009 года по результатам рассмотрения отчета и ходатайства временного управляющего

арбитражный суд окончил процедуру наблюдения и перешел к рассмотрению дела о банкротстве Должника в соответствии с положениями, предусмотренными параграфом 2 Главы XI Закона о банкротстве.

Решением арбитражного суда от 24.11.2009 ЗАО «РАКАД» признано банкротом, открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре отсутствующего должника на срок шесть месяцев, конкурсным управляющим утвержден Сидор Павел Леонидович. Срок процедуры банкротства в установленном порядке был продлен до 24 мая 2011 года.

19 мая 2011 года арбитражный суд производство по делу о несостоятельности ЗАО «РАКАД» приостановил на основании пункта 6 статьи 10 Закона о банкротстве (ввиду прекращения процессуальных действий по делу о банкротстве и рассмотрения судом заявления о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц).

В соответствии с реестром требований кредиторов должника ООО «Мантрак Восток» (заявитель по делу о банкротстве) является единственным конкурсным кредитором ЗАО «РАКАД» с суммой требований 22 854 609 руб., включая 787 931 руб. финансовые санкции (том 1 л.д. л.д. 63-79).

Согласно вступившим в законную силу судебным актам по настоящему делу (№А56-44366/2008) и решению Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.04.2008 по делу №А56-48382/2007, возбуждение дела о несостоятельности и признание Общества банкротом было обусловлено неисполнением должником обязательств по агентскому договору от 01.12.04 №PS-137/04 – о перечислении 22 250 000 руб. на банковский счет ООО «Мантрак Восток» в срок не позднее 01 октября 2007 года.

Как следует из заключения временного управляющего ЗАО «РАКАД» Воронцова А.А. от 22.06.2009 и материалов дела по заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности, денежные средства, предназначавшиеся для кредитора-заявителя, в период с 18 по 24 сентября 2007 года в нужном размере поступили на счет Должника от ОАО «АНК «Башнефть» «Башнефть-Уфа». Однако, в нарушение условий договора №PS-137/04 эти средства ООО «Мантрак Восток» перечислены не были и удерживались ЗАО «РАКАД» до середины октября 2007 года, после чего 21 490 000 руб. из указанной суммы без какого-либо встречного предоставления и в отсутствие законных оснований платежными поручениями от 18.10.2007 №27, от 22.10.2007 №22, от 31.10.2007 №27 были перечислены обществу с ограниченной ответственностью (ООО) «РемДорСтрой». В октябре 2007 года ведение Обществом хозяйственной деятельности полностью прекратилось.

Вышеназванные действия ЗАО «РАКАД» временным управляющим были расценены как повлекшие неплатежеспособность Общества, причинившие вред должнику и кредиторам, содержащие признаки преднамеренного банкротства.

Кроме того, 05.10.2007 платежным поручением №26 ЗАО «РАКАД» перечислило на счет закрытого акционерного общества «Управление механизации-242» (ЗАО «УМ-242»), генеральным директором которого с ноября 2006 года является Тимофеева Н.Н., 578 244,52 руб.

Доказательств наличия оснований и правомерности перечисления этой суммы ЗАО «УМ-242», привлекаемыми лицами не предоставлено.

Оценивая вышеприведенные доказательства в совокупности с информацией о хозяйственной деятельности Общества в предшествующий период, содержащейся в

Заключении временного управляющего о наличии признаков преднамеренного банкротства от 22.06.2009 и вступившем в законную силу решении арбитражного суда от 03.04.2008 по делу А56-48382/2007, суд соглашается с доводами конкурсного управляющего Сидора П.Л. и считает, что необоснованное распоряжение в октябре 2007 года денежными средствами, поступившими на расчетный ЗАО «РАКАД», привело как к невозможности исполнить обязательства перед кредитором ООО «Мантрак Восток», так и к прекращению хозяйственной деятельности в целом, а в последующем и к банкротству Общества.

В соответствии с решением внеочередного общего собрания акционеров, оформленного протоколом от 10.11.2006 №5/2006, в ноябре 2006 года Тимофеева Н.Н. избрана генеральным директором ЗАО «РАКАД» (том 2 л.д. 132).

Кроме того, ранее решением внеочередного общего собрания акционеров Общества, оформленного протоколом от 30.05.2005 №4/2005, к ее исключительной компетенции отнесено совершение всех действий от лица ЗАО «РАКАД» при осуществлении взаимоотношений с ООО «Мантрак Восток» и ОАО «АНК «Башнефть» «Башнефть-Уфа» (том 2 л.д. 131).

Приказом от 01.10.2007 №5-к Колесников Р.А. с 01 октября 2007 года назначен заместителем генерального директора ЗАО «РАКАД» и на него возложено исполнение обязанностей главного бухгалтера.

В этот же период Тимофеева Н.Н. и Колесников Р.А. имели право первой подписи в платежных документах ЗАО «РАКАД» на срок, соответственно, до 10.11.2009 и 08.10.2010 (карточка с образцами подписей Банка ВТБ (ОАО), том 3 л.д. 8).

Из бланков платежных документов (том 2 л.д. л.д. 102-105) и карточки с образцами подписей Банка ВТБ (ОАО) (том 3 л.д. 8) усматривается, что платежное поручение от 05.10.2007 №26 от лица ЗАО «РАКАД» подписано Тимофеевой Н.Н., а от 18.10.2007 №27, от 22.10.2007 №22 и от 31.10.2007 №27 – Колесниковым Р.А.

Вследствие изложенного суд признает Тимофееву Н.Н. и Колесникова Р.А. лицами, которые в октябре 2007 года имели возможность и фактически определяли действия Общества, и считает, что именно в результате осуществления ими контроля должника, выразившимся в противоправном бездействии Тимофеевой Н.Н., не перечислившей в период с 24 сентября по 01 октября 2007 года денежные средства ООО «Мантрак Восток», и действиях обоих привлекаемых лиц по передаче этих средств в октябре 2007 года иным организациям в отсутствие правовых оснований и встречного предоставления, наступило банкротство ЗАО «РАКАД».

При этом доводы Тимофеевой Н.Н. о нахождении с июля 2007 года в дорожном и послеродовом отпуске и утрате с 05 октября 2007 года статуса генерального директора Общества, суд находит несостоятельными, поскольку установленные судом фактические обстоятельства содеянного ею (даже в случае доказанности освобождения от должности единоличного исполнительного органа юридического лица) указывают на сохранение названным лицом контроля над обществом:

Так, вплоть до 08 октября 2007 года Тимофеева Н.Н. осуществляла руководство деятельностью ЗАО «РАКАД» - 01 октября 2007 издала приказ о назначении Колесникова Р.А. заместителем генерального директора; 05 октября 2010 года перечислила денежные средства ЗАО «УМ-242», а 08 октября 2007 года как генеральный директор Общества оформила на имя Колесникова Р.А. доверенность и

внесла изменения в документацию должника, находящуюся в ОАО Банк ВТБ (том 3 л.д. 8-9).

Представленное Тимофеевой Н.Н. решение единственного учредителя ЗАО «РАКАД» от 05.10.2007 о прекращении полномочий генерального директора не отвечает требованиям, установленным статьей 75 АПК РФ для письменных доказательств, и не может быть принято арбитражным судом.

Более того, в материалах регистрационного дела и сведениях ЕГРЮЛ, информация о принявшей это решение Самойловой Лидии Георгиевне, как о единственном учредителе ЗАО «РАКАД» вообще отсутствует.

Как усматривается из материалов настоящего дела и предусмотрено Уставом Общества, вплоть до ноября 2006 года решения об управлении деятельностью ЗАО «РАКАД» и образовании (прекращении полномочий) исполнительного органа юридического лица принимались общим собранием акционеров в составе Волковой Н.В. и Кореньковой Г.А.

Данные о Тимофеевой Н.Н., как о единоличном исполнительном органе Общества, содержались в Едином государственном реестре юридических лиц и в период производства по делу о банкротстве.

Согласно отчетам конкурсного управляющего Сидора П.Л. от 12.01.2011 и реестру требований кредиторов ЗАО «РАКАД» (реестр закрыт 13.02.2010) требования конкурсного кредитора – ООО «Мантрак Восток» на общую сумму 22 854 609 руб. не удовлетворены ввиду отсутствия конкурсной массы.

В соответствии с пунктом 5 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий наделен полномочиями предъявлять требования к третьим лицам, которые в соответствии с федеральным законом несут субсидиарную ответственность по обязательствам должника в связи с доведением его до банкротства. Такие заявления с 05.06.2009 года рассматриваются арбитражными судами в делах о несостоятельности (банкротстве) соответствующих юридических лиц.

Согласно пункту 3 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ), если несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана учредителями (участниками), собственником имущества юридического лица или другими лицами, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, на таких лиц в случае недостаточности имущества юридического лица может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

Аналогичная норма, содержащаяся в пункте 4 статьи 10 Закона о банкротстве до внесения изменений Федеральным законом от 28.04.2009 № 73-ФЗ, в силу пункта 1 статьи 4 ГК РФ распространяется на спорные правоотношения (Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.04.2010 № 137).

Вследствие изложенного и учитывая, что конкурсная масса не сформирована из-за отсутствия у должника имущества, арбитражный суд удовлетворяет заявление конкурсного управляющего и на основании пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве (в редакции до внесения изменений законом №73-ФЗ), возлагает на Тимофееву Н.Н. и Колесникова Р.А. субсидиарную ответственность по денежным обязательствам ЗАО «РАКАД» в сумме 22 854 605 руб.

При этом, определяя размер ответственности названных лиц, суд посчитал возможным руководствоваться пунктом 8 статьи 10 Закона о банкротстве, согласно которому соответствующий размер устанавливается исходя из разницы между определяемым на момент закрытия реестра размером требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, и размером удовлетворенных требований кредиторов.

Учитывая, что наступление вредных последствий в виде банкротства Общества явилось следствием содеянного Тимофеевой Н.Н. и Колесникова Р.А. в совокупности, суд считает, что привлеченные к ответственности лица должны отвечать солидарно.

В силу пункта 9 статьи 10 Закона о банкротстве денежные средства, взысканные с лиц, привлеченных к ответственности, включаются в конкурсную массу.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

о п р е д е л и л :

Заявление конкурсного управляющего ЗАО «РАКАД» Сидора П.Л. о привлечении к субсидиарной ответственности по денежным обязательствам должника бывших руководителей юридического лица Тимофеевой Н.Н. и Колесникова Р.А. удовлетворить полностью:

Взыскать с Тимофеевой Натальи Николаевны и Колесникова Романа Александровича солидарно 22 854 605 руб. в пользу закрытого акционерного общества «РАКАД» (ОГРН 1027807983609, ИНН 7816037174).

Определение вступает в силу немедленно и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня вынесения.

Судья

С.С. Покровский